

ತೊಂದರೆ ಆಗದಿರಲಿಕ್ಕೆ ತಿಂಗಳೊಂದಾದರೂ ಪರಿಹಾರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅರಣ್ಯದ ಆನೆಯ ಅಟಾಟೋಪ ನಿಂತಿಲ್ಲ. ಮೂಲ್ತುವಿನ ಮೊರೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮನಕರಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಸದನದ ಮೂಲಕ ನನ್ನ ಮನವಿ, ತುರ್ತು ನೆರವಿಗಾಗಿ. ಈ ಮನವಿಯೂ ಅರಣ್ಯ ರೋಧನವಾಗದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಸಚಿವರು ನೋಡುವರೇ? ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವರೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿ (ಅಬಕಾರಿ ರಾಜ್ಯಮಂತ್ರಿ) : ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಳಿಸಿಕೊಡಲಾಗುವುದು.

MADAM DEPUTY SPEAKER : Now the House stands adjourned to meet again at 2:55 p.m.

(The House adjourned at 1:58p.m.to meet again at 2:55 p.m)

(ಸಭೆಯು ಪುನಃ 3.35ಕ್ಕೆ ಸಮಾವೇಶಗೊಂಡಿತು)

(ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮಸೂದೆಯು ಪ್ರತಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಾರದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ.....

ಶಾಸನರಚನಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾಪರಿಷತ್ ಮಂಡಲ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಮತ್ತು
ನ್ಯಾಯಪಂಚಾಯತಿಯ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1990.

SRI D.B. CHANDRE GOWDA : Madam Deputy speaker, I have a small technical objection.

ನಾವು ಬಜೆಟ್ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬಿಎಸಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದಂತೆ 2-3 ದಿವಸ ಇದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

That is the agenda fixed by the Business Advisory Committee.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ : ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಎರಡು ಮೂರು ದಿವಸಗಳು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಂದು ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನಾವಿನ್ನೂ ಬಜೆಟ್ ಭಾಷಣವನ್ನು ಇನ್ಫೋರ್ಮ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿವರ್ಸಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ನಾವು ಬಜೆಟ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್ : ಯಾರಿಗೂ ಬೇಡವಾದ ತಬ್ಬಲಿ ಮಗುವನ್ನು ತಾವು ಎತಕ್ಕೆ ಮೈಮೇಲೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಯಾರಿಗೂ ಬೇಡವಾದ್ದು ಸದನದಲ್ಲೇ ಇರಲಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾನ್ಯತೆ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ? ಮಾನ್ಯತೆ ಇದ್ದರೆ ಅದರಂತೆ ನಾವು ಹೋಗೋಣ. I am asking a simple question. Whether we should abide by the decision of the Business Advisory committee or not?

we will take up this Bill after finding out some time for it. The Government cannot come out surprisingly and say that we will shell down the decision of the Business Advisory Committee and we will take up this Bill.

SRI H.EKANTHAIAH : I rise to a point of order. ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವರು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಸೂಚಿಸಬೇಕಾದಂಥ ಏನು ವಿಧೇಯಕ ಇದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಏನು, ನೀವು ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?

SRI B. BASAVALINGAPPA : He is making a speech in vaccum. I will just move the Bill now.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಲಿ ಆಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್ : ಅವರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಏನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾಲ್ಕು ದಿವಸ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಮಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಆಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ, ಈಗ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಏನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ನಿನ್ನೆ ಅದು ಮುಗಿದಿದೆ.

SRI H.EKANTHAIAH : I am on a point of order objecting to move this Bill even for introduction.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ಅದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್‌ಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಇನ್ನೂ ಮೂವ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಇಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ : ಮಾನ್ಯ ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ, ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾವೇನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ? ನಿನ್ನೆ ಇವತ್ತು ಬಜೆಟ್ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕೆನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದು, 19ನೇ ತಾರೀಖು ಇದು ಪಾಸ್ ಆಗಬೇಕು 21ನೇ ತಾರೀಖು ಹೌಸ್ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಪಾಸಾಗಿ ವಾಪಸ್ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಂದು ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ 19ನೇ ತಾರೀಖು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಾವು ಸಹ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಯಬೇಕು. ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಇಲ್ಲದಿರಲಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹೌಸ್ ಡಿಸಾಲ್ಟ್ ಆಗದಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ

ನಾವು 19ನೇ ತಾರೀಖು ಬಜೆಟ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಂತಹ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಾಗ, ನಾವೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಇದನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬಜೆಟ್‌ನ್ನು ಹೇಗೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು? ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆದ್ದರಿಂದ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯ ಅರ್ಚ್‌ಬಿಷಪ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ನಾಳೆ ಕರೆಯಿರಿ. ಇದು ಇಂದು ಪಾಸ್ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಅದೇನು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಟೈಮ್ ಕೋಡೋಣ. ಇದನ್ನು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡೋಣ.

3.40 ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ನಾನು ಇನ್ನೂ ಇದನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗಾಗಿ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಮೊದಲು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗಾಗಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಂಡಿಸಿ ಆದ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಏನೂ ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಿ, ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ದಿವಸ ಇಲ್ಲವೇ ಎರಡು ದಿವಸ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಬೇಕಾದರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ. ನಾನು ಕೂರು ಪದದ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾತ್ರ ತಂದಿರುವುದು. 1990ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾಪರಿಷತ್.

(ಗೊಂದಲ)

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಈಗ ಶ್ರೀ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ತಮಗೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ.

SRI H. EKANTHAIAH : I am objecting to the introduction of this bill itself

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ತಪ್ಪು ಅಪ್ಪಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರು ಹೀಗೆ ಮೂವ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ್ದೀರಾ?

SRID.B.CHANDREGOWDA : This type of taking majority into consideration.....

(Interruptions)

MADAM DEPUTY SPEAKER : The Hon'ble Minister has not moved the Bill Let him mover the Bill first.

(ಗೊಂದಲ)

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ನಾನು ಇನ್ನೂ ಅವರನ್ನು ಕಾಲ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಆದರೂ ಸಹ ಅವರು ಆಗಲೇ ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಂದರೆ ನಾನು ಏನು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕು?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಭೈರೇಗೌಡ : ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಏನು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

(ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತಮ್ಮ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಉಪಸ್ಥಿತರಾದರು)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ನಾವು ಈಗ ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಬಗೆಹರಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ನಾನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಇಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೆ. ನಾನು ಎದ್ದ ತಕ್ಷಣ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು, ಶ್ರೀ ಸಿಂಧ್ಯಾರವರು, ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರೇಗೌಡರು, ಮತ್ತಿತರರು ಇದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಮೇಲೆ ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಈ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ತಾವು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಹೇಗೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಹಾಗೆ ಆಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾವು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ಡೆಸರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸದನ ಇರತಕ್ಕಂಥ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಆಯವ್ಯಯ ಮುಂಗಡಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿಸಿ ಅದು ಮೇಲ್ಮನೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಾರಣ, ಇದನ್ನು ೧೯ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊಸ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರೋಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ಡೆಸರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯತೆ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ? ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಸ ಕೊಡಬೇಕು?

ಈ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ, ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದು ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ? ನಾವು ಆ ದಿವಸ ಮಾಡಿದಂಥ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಈ ಮಸೂದೆ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾದರೆ ನೀವು ಪ್ರೋಗ್ರಾಂನ್ನು ರೀಕಾಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ವಿತ್ತೀಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿ ಈ ದೇಶದ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಸಿ ಆಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಏನಿದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಇದೇನು ಆಕಾಶ ಕಳಚಿಬೀಳತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆ ಏನಲ್ಲ. ನಾವು ಇಂದೇ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಮ್ಮ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ಡೆಸರಿ ಕಮಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ. ಮತ್ತು ನಾವು ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಮೊದಲು ವಿತ್ತೀಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸೋಣ ಎಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಗಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ನಿಯಮಾವಳಿ 134ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯದ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ ಏನು ಅಧ್ಯಾದೇಶ ಅಥವಾ ಸುಗ್ರಿವಾಜ್ಞೆ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ ಆ ಸೂಚನೆ ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಯಾವಾಗ ನಾನು ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ, ತದನಂತರ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಏನೆಂದರೆ ಆ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು

ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದು ಮೊದಲನೆಯದು. ಅಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಏನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ ತಾವು ಏನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೀರಿ ಆ ನಿರ್ಣಯ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಮೊದಲ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಂಸದೀಯ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂಬುದು ಒಂದು. ತದನಂತರ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಿನ್ನೆಯದಿವಸ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿ ಇವತ್ತು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ನಮ್ಮ ನಿಯಮಾವಳಿ 79(2) ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. 79(2) ನಿಯಮ ಏನಿದೆ ಇದು 79(1)ರ ಉಪ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಂಥ ಬಹಳ ಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಯಾರು ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಈ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ನಿಯಮಾವಳಿ 79(1)ರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಟಿಪ್ಪಣಿ ನಾನು ಮಾಡಲು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. 79(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಆಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅಂತಹ ಆಧ್ಯಾದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿತ್ತು ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ದಿವಸ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಿನ್ನದಿವಸ ಏನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ನಿಯಮ 79(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಆಧ್ಯಾದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ತು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತು ಈ ಅವಶ್ಯಕತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ದಿವಸ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಈ ಆಧ್ಯಾದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅಂತಹ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದೇ ಲೋಪ. ಈ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. I hope the Chair will agree with me.

MR. SPEAKER : may not agree with you. But I am listening to you.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಿಯಮ 79(2) ರಲ್ಲಿ ಅವತ್ತೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲಿದೆ?

SRI H. EKNATHAIAH: I quote Rule 79(2) of the Rules of procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly:

“Whenever an Ordinance, which embodies wholly or partly or with modification the provisions of a Bill pending before the House, is promulgated, a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance shall be laid on the Table at the commencement of the session following the promulgation of the Ordinance.” I would like to make it very clear.

ಸ್ಟೇಟ್ಮೆಂಟ್‌ಗೂ ಇಂಟ್ರಡಕ್ಷನ್ ಆಫ್ ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. According to the Hon'ble Minister, laying a copy of the ordinance, if it amounts to a statement, then I have no objection.

MR. SPEAKER : Laying a copy If the ordinance if it includes or if it contains an explanation,

ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅದರಲ್ಲೇ ಅಡಕವಾಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ: ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೇ ಅಂದರೆ it is embodied under a different rule.

134ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. 179 ಬೇರೆ, 134 ಬೇರೆ. ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ I quote Rule/134. "As soon as possible, after the Governor has promulgated an Ordinance under Article 213 of the Constitution, printed copies of such Ordinance shall be made available to the Members of the House within six weeks from the re-assembly of the House".

ಅದಕ್ಕೆ ಲಾಗೂ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತಾಗಿ 134 ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸಿರಬಹುದೇ ಹೊರತಾಗಿ 79(2) ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಒಂದು ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸ್ಟಾಟುಟರಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ 134ರ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಏನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನಿಗದಿಮಾಡಬೇಕು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಬೇಕು ತೀರ್ಮಾನ ಆದಮೇಲೆ ಉಳಿದ ವಿಚಾರಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಆಗ ಬೇಕು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡನ್ನೂ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅದೇಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಅದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಒಂದು ಸ್ಟಾಟುಟರಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 134ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧ್ಯಾದೇಶಕ್ಕೆ ಅಸಮ್ಮತಿ ಸೂಚಿಸುವ ನಿರ್ಣಯ ಏನಿದೆ ಆ ನಿರ್ಣಯ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಬರದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಬಾಬತ್ತು ಶಕ್ರ್ ಅಂಡ್ ಕೌಲ್ ಅಥವಾ ಮತ್ತೊಂದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುವುದಾದರೆ I quote from page 526, of Kaul and Shikder: "If a notice of Statutory resolution given by a Private Member seeking disapproval of the ordinance is admitted by the Speaker, time has to be provided by the Government for the discussion thereof. However the resolution and a Motion for consideration of the Government Bill seeking to replace that ordinance may be discussed together. When it is permitted by the Speaker, the Resolution after the discussion is put to vote first, because if the Resolution is not adopted, it would be disapproval of the ordinance and the Bill would automatically fall through if the Resolution is negatived."

ಅದಕ್ಕೇರಿ ನಿನ್ನ ಅದನ್ನೇ ನಾನು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಅಲ್ಲವೇ? The resolution seeking to disapprove an ordinance cannot bar the progress of the Government Bill, which seeks to replace that ordinance.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಅದ್ವಕ್ಷರೇ.

SRI D.R. CHANDREGOWDA: May I add one sentence? This statutory resolution on was also taken notice of by the Business Advisory Committee.

You were kind enough to say that the statutory resolutions should be taken on priority. You were kind enough to say that.

MR. SPEAKER: On equal priority. May I draw your kind attention to the Supplementary List of Business?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಕಾಂತಯ್ಯ: ಈಗ ಅದು ಬಂದಿದೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸೌಜನ್ಯವನ್ನು ಮೀರಿ ಹೇಳುವ ಮಾತಾಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಯಾವಾಗ ಅದು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಆಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಹೇಗೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೀರಿ. ಕಾರ್ಯಕಲಾಪದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವರೀತಿ ನಾವು ಸಿದ್ಧವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಬಂದಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿ? ಅಲ್ಟಿಮಟ್ ಏ ಅಗ್ರಿ ಈಗ ಅಜೆಂಡಾ ಬಂದಿದೆ. ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಒಂದು ಮಾತು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಮೊದಲು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ಪಾಯಿಂಟು 79(2) ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು....

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು. I need your assistance.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಕಾಂತಯ್ಯ: 79(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಅದ್ವ್ಯಾಧೇಶ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ ಯಾವುದು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಡಿತ ಆಗಿತ್ತು ಅದರ ಉಪಪ್ರಕರಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಏನಾದರೂ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೋರಡಿಸಿದ್ದರೆ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿವರಣೆ ಮಾಡಿ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಸೇರುವ ಮೊದಲನೆ ದಿವಸ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. This is a lapse on the part of the Government. It is clearly stated in Rule 79(2) of the Rules of procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly.

ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಲ್ಲವೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಚರ್ಚೆ ನಮಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಮತ್ತೊಂದು ನಿಯಮಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದೆ.

SRI D.B.CHANDRA GOWDA: Priority of disappearing this Bill should precede over this Bill. that is the precedence.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ? ಓಟಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ, ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಸಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

SRI D.B. CHANDREGOWDA: We should discuss the statutory resolution

MR.SPEAKER: When this is permitted by the Speaker, the Resolution after discussion is put to vote first. That priority will be certainly given to your statutory resolution. Let us hear the Hon'ble Member Sri Kagodu Thmmappa.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಎತ್ತಿದಂತಹ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಏನು ಇದೆ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗ ಪರಿಶೀಲನಾ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅವರು ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ರೈಜ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ definitely there was reason for discussion. It is too late for him to raise this objection in the form of point of Order. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದರೆ....

SRI D.B. CHANGDEGOWDA: For your informatin, this basic objection was raised at the introductory satge itself.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಆ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿ ಅದು ತಿರಸ್ಕೃತವಾದ ಮೇಲೆ ಅದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸ್ಟೇಜ್ನಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶವೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು ಈ ಬಿಲ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಏನೆಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅದಿಕವಾಗಿದ್ದರೆ ಪುನಃ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ ಪೇಜ್ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ್ದಂತೆ ಅಚ್ಚಾಗಿದೆ ಆ ರೀತಿ ಅಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿಯೇ ಅಚ್ಚಾಗಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು 79(1) ಮತ್ತು 79(2) ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ದಯಮಾಡಿ ಓದಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಪುಸ್ತಕ ತೆಗೆದು ಓದಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೌಜನ್ಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನೋಡಬೇಕು. ಮೂರನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಎಂದು ಇದೆ.

SRI H. EKANTHAIAH : There are two aspects here.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ : ತಮಗೆ ನಮ್ಮ ಬೇಸಿಕ್ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಏನು ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ನಮ್ಮ Rule 79 Sub Clause (2) says: "Whenever on Ordinance" This is the ordinance. ಏನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

"Which embodies wholly or partly with modification the provisions of a Bill pending before the House".

fixing the ingredients,

“is promulgated a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance shall be laid on the Table at the commencement of the session following the promulgation of the ordinance.”

Not on the day of introduction of the Bill. 79(1) says:

“Whenever a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the House there shall be placed before the House along with the Bill a statement explaining the circumstances which had necessitated immediate legislation by Ordinance”.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ: ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಲೋಕಸಭಾ ರೂಲ್ 71 (2)ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಮ್ಮ ರೂಲ್ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Page 526 of Practice & Procedure of Parliament: “Whenever an Ordinance, which embodies wholly or partly or with modification the provisions of a Bill pending before the House, is promulgated, a statement explaining the circumstances which had necessitated immediate legislation by Ordinance is laid on the table at the commencement of the Session following the promulgation of the Ordinance and copies thereof are circulated to members.”

This is nothing but reproduction of the rule.

Mr. Speaker: Mr. Minister what do you say about Rule 79 (2)?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ತಕರಾರು ಎತ್ತಿದರು. ಅದು ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತೃಪ್ತಿಪಡದೆ ಹೊರಕ್ಕೆ ಹೋದರು. ಈಗ ಇಂಟ್ರಾಡಕ್ಷನ್ ಮುಗಿದು ಹೋಗಿದೆ. ಈಗ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಒಂದು ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಟೀಕೆಗಳಿಗೆ ನಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮೊದಲೇ ನಾನು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೆ. ಆದರೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ತರ್ಕವನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಸುಮ್ಮನೆ ಆದೆ. ನಾವು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಟಿರಲಿಲ್ಲವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮೊದಲನೆಯ ದಿವಸವೇ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಟ್ರಾಡಕ್ಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಾದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಎಡೆ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಕನ್ಸಿಡರ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವುದೇ ತಕರಾರುಗಳಾಗಲೀ, ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಸೈಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Whether we should go to the procedure or accept rule 28, that is different. But what I am saying is, at this stage, it is not permissible for the opposition Members to raise this objection.

Mr. Speaker: I will come to the stage at which we are debating this. But before that, I would like to draw your kind attention, are you satisfied that you have fulfilled the requirements of Rule 79(2)?

Sri B. Basavalingappa: Yes under 79(2).

Mr. Speaker: at the commencement of the Session following the promulgation of the ordinance?

Sri B. Basavalingappa : Yes, on the first day I have placed the ordinance.

Mr. Speaker: Statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance?

Sri B. Basavalingappa: Yes,

Mr. Speaker: This is what you have laid on the table of the house. Please show whether you have provided explanation.

Sri B. Basavalingappa: See page 2,

“Whereas the Karnataka Legislative Assembly and Council are not in Session and the Government of Karnataka, is satisfied that the circumstances exist which render it necessary for me to take immediate action further to amend the Karnataka Zilla Parishads, Taluk Panchayat Samithis, Mandal Panchyats and Nyaya Panchayats Act, 1983, Karnataka Act (20) of 1985....

This is purpose. I have explained the position and in addition, we have stated in the amending Bill. This is all I say. I do not think that the hon. members can take shelter under rule 79 and say that this was not placed before the Legislative Assembly.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಕಾಂತಯ್ಯ: ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೀಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡಿ ಈಗ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಏನಾಯಿತು ಸ್ವಾಮಿ? ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ನಿಯಮ 79ನೇ ನಿಯಮದಂತೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ 79(1)ರ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿಯಾದಂಥ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆ 79(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿವೇಶನದ ಮೊದಲನೇ ದಿವಸ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರು ಏನು ಕಾಪಿ ಆಫ್ ದಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು 134ರ ಪ್ರಕಾರವೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತಾಗಿ 72(2)ರ ಪ್ರಕಾರ It does not amount to a statement issued by the Government as required under Sec. 79(2).

Sri R.V. Deshpande: I fully agree with what Mr. Basavalingappa has said. He has tried to lay a copy to the House, which has been done in the normal course. He was supposed to comply with sec. 79(2), which is very clear. What he has laid is as per Rule 134. But Sec. 79(2) is mandatory. It 'shall'; it is obligatory on the part of the Government to lay a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance. That is

not there. I think with all respect to the Hon. Minister, who is a seasoned Parliamentarian, he would agree and very fairly concede.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ: 79 ಎರಡನೆಯದು; ಆ ಉಪಕಲಮು ಎರಡನೆಯದು. ಅದು ಈ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ನಾನು ಮೊದಲನೇ ದಿವಸ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅವೂ ತಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ತಾವುಗಳು ನೋಡಿದ್ದರೆ ತಾವುಗಳು ಅವೂತ್ತೆ ಅಬ್‌ಜಕ್ಷನ್ ಎತ್ತಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದರ ಬದಲೂ ಇವೂತ್ತೆ ತಕರಾರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಷಯ ಇದೆ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್: ಸರಕಾರದವರು ಮಾತ್ರ ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಹುದು....

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ: ನಾವು ಹೇಳಿರುವ ಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳು ಸರಿ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಅನರು ಸಂತೋಷ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು.

Sri B. Basavalingappa: It is not the question of conceding. Everything is there in the ordinance.

ಈಗ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೇನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ನಾವು 79-1ರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೂತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯ ಬಂದಿದೆ. ರೂಲ್ 2ರ ಪ್ರಕಾರ

"On days allotted for the transaction of Government business such business shall have precedence and the Secretary shall arrange that business in such order as the Speaker may, in consultation with the Leader of the House determine:

Provided that such order of business shall not be varied on the day that business is set down for disposal unless the Speaker is satisfied what there is sufficient ground for such variation."

Sri D.B. Chandre Gowda: That was my first objection.

ತಾವುಗಳು ಈಗ ಓದಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ? ಬಿಸಿನೆಸ್ ವೇರಿಯೇಶನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ತಕರಾರು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಬುನಾದಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಕನ್ನಡರ್‌ಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ತಾವು 134ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಕಂಪ್ಲೆಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ on the first day of the commencement of the Session, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದು 134ರ ಪ್ರಕಾರ ಪಾಸ್ ಆಗಿದೆ, ಇನ್ನೂ 79-2ನ್ನು ನೀವು ಕಂಪ್ಲೆಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. 79-2ರ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ಓದಿದ್ದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್. ಪ್ರತಿ. ನಿಮ್ಮ 79-2 ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ,

"Statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation shall be laid"

ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೂ ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.....ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ: ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ನಿಯಮ 79ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಬಿಲ್ಲು....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರೇ, 79-2ರ ಪ್ರಕಾರ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆ ಅಂದರೆ ಬರೀ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸಾಕೋ ಅಥವಾ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಲಗತ್ತುಪಡಿಸಬೇಕೋ?

Sri Kagodu Thimmappa: Before going to that, it is too late for them to raise this issue. This could have been raised at the time of introduction. The question of admission does not arise at this stage.

Sri R.V. Deshpande:...you have admitted...

Sri Kagodu Thimmappa: I would have conceded this fact. But not at this stage. There is not relevance now.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ: ಈ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ 79-2 ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏನು ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅಥವಾ ಯಾವ ವಿವರಣೆಗಳು ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಬಿಲ್‌ನ ಜೊತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲನೇ ದಿವಸವೇ ನಾವು ಸದನದ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ತಕರಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ: ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 79ರಲ್ಲಿ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನಮ್ಮದೇನು ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಕನ್ನಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅವರು ಹೇಳುವಂತಾದ್ದು, ಎಷ್ಟೇ ಶಕ್ತಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri A.B. Jakanur: Sir the first day of the session, when this ordinance was placed on the table of the House, they could have opposed.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ: ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದಂತಹ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಈ ಸ್ಟೇಜ್ ಅಲ್ಲ ಅಂಥ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು 79ರ ಪ್ರಕಾರ ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಇದೆ ಯಾವುದು ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಅಬ್ಬಿಗೇಟರಿ ಇದೆ ಯಾವುದು "shall" ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. Suppose there is a defect at the stage of introduction and the defect could not be cured because there is delay, whether that defect can be given though it is mandatory. That also the Hon. Minister should enlighten.

Sri B. Basavalingappa: In law, there is a dictum; people who sleep over their rights, they cannot assert. At the time of introduction, you should have opened your eyes.

Sri D.B. Chandre Gowda: We are fighting for the rights of the house.

Sri B. Basavalingappa: The introductory stage is over. Consideration stage has come. I request through your Mr. Chairman not to raise their objections now.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಈ ಎರಡೂ ಒಂದೇ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಎರಡೂ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯ ವಿಚಾರ ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥಹ ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಧಾರ ಸರ್ಕಾರಿ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಈ ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ.....

Sri D.B. Chandre Gowda: Rule 28 says:

"On days allotted for the transaction of Government business such business shall have precedence and the Secretary shall arrange that business in such order as the Speaker may, in consultation with the Leader of the House determine:....."

You have said the priority should go to the budget, so far as the state is concerned.

Mr Speaker: Sec. 28 is not relevant at all. Sec. 28 is something which is between the speaker and the Leader of the House. Leader of the House will be consulted for priorities of the Government.

Sri D.B. Chandre Gowda: DO I take it that priority is for amendment and not to the financial bills?

Mr Speaker: It is their priority and it is their rights to request me to take up government business according to their priorities. Rule 28 doesn't really come into the picture. In the Business Advisory Committee, we have decided that government business will have to be transacted as and when the situation demands. For that also, the BAC has given me the mandate that I can accommodate official government business. But now, coming to section 79(2), no doubt it is mandatory on the part of the minister to place a statement on the table of the House alongwith the ordinance. But if the minister feels that whatever reasoning is given in the ordinance is all that he can offer by way of explanation, I don't think there is anything more which needs to be added. A similar situation arose in Lok Sabha on 21st August, 1962. None of us were members of the Lok Sabha at that time unfortunately, and the matter was raised by no lesser person - Sri Harivishnu Kamat, who was man authority on parliamentary procedure. At that time, I don't know who was

the Speaker. But Sri Kamat took up a similar case which you have taken up now and insisted there must be a statement explaining the circumstances necessitating the ordinance. He feels whether there has been any laxity in this regard, and the Hon'ble speaker opined that the rules make it necessary that it must be circulated to the members, but so far as the requirements of the rules are concerned, they have been fulfilled because with the introduction of the bill, the statement was laid on the table of the House. The then speaker of the Lok Sabha has taken a view that whatever explanation, which was attached to the ordinance, was enough and the bill can be taken up for discussion. I will send this to the Hon'ble Leader of the Opposition.

Sri H. Ekantiah: On 21.8.62, in the footnote it is particularly stated....

Sri R.V. Deshpande: Another point is you have said, the Hon'ble Minister is free to lay the statement, but he need not explain. Though it is necessary, whatever he says that is his statement....

Mr. Speaker: That is the plea which he has taken.

Sri R.V. Deshpande: There are two things. Section 134 is also a mandatory section, wherein as soon as possible, after the Governor has promulgated an ordinance under article 213 of the constitution, printed copies of such ordinance shall be made available to the members of the House. This is number one. Number two, is as per section 79(2), along with the bill, a statement has to be given. Let the Hon'ble Minister explain how he has complied with section 134 and section 79(2). If he says, he has complied with section 79(2), what about section 134 which is also a mandatory provision? If he says he has complied with section 134, then how he has complied with section 79(2)? Let him explain.

Sri B. Basavalingappa: When the Hon'ble speaker has given a judgement and calling me to move this motion, all these things are answered, there are no new points.

Sri M. Veerappa Moily: (Min for Education and parliamentary Affairs): Of course, I don't want to say that he was quite unaware at the time of introduction about this matter. This may be an obstruction about this matter. This may be an obstruction at the time of introduction of the bill. We have passed section 79 stage now. It is not available to the opposition now. Whether we have complied with rule 79 (2) or 79 (1), but today we are at the consideration stage.

Mr. Speaker: I was coming to that little later.

Sri M. Veerappa Moily: That is different. Other explanation is different. But the question is, whether we have complied with the Rule 79(2) or 79(1), we are not required to explain it at this stage. You cannot raise it any time. It is an obstruction. Atmost, it can be considered as an obstruction while introducing the bill. Here, we have already introduced the bill. It has become a non-issue now. Compliance of Rule 79(2) or 79(1) has become a non-issue because after all this is a technical point raised by the other side. Whether it is a substantive one or not, it is a separate matter which we cannot discuss. We are not academically discussing also. If it is an academic issue, of course, we can also join the issue. But we are not academically discussing. There is a business before the House, i.e., bill for consideration, not bill for introduction. I don't think you can again go back and say whether we have complied or not. It is just like yesterday what the hon. members of the MES have done after passing the bill. We are facing the same position now. After passing the bill, whether it is proper or not, but I don't think we should allow this kind of a debate to take place after a particular stage has passed.

Mr. Speaker: You could have raised at the stage of introduction.

Sri D.B. Chandre Gowda: First of all I take objection to the word "obstruction" which he used. It is not an obstacle....

Sri M. Veerappa Moily: In lighter vein.

Sri D.B. Chandre Gowda: It is not lighter vein. Nowhere it is prohibited. No section prohibits to take this particular objection at any stage. My point is this. Does section 79(2) bars us from taking this objection at the consideration stage? NO. It doesn't bar. That is why we said this is a mandatory provision which says 'it shall'. Sir, now it is upto you to decide whether the government can get away with this section 79(2). If you say it can get away with, we have nothing to say. We abide by the ruling of the Chair. That is not the question now. Now the Hon'ble Parliamentary Minister cannot come and say, this is not the stage. By saying so, they accept there is a lapse. Now whether that lapse could be corrected at this stage, is left to you.

Mr. Speaker: Supposing I uphold your contention, where do we land?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ: ನೀವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭೀಮಾರಿ ಹಾಕಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಭೀಮಾರಿ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈಗ ಏನು ಇರಲಿಲ್ಲ ಇದೆ ಅಂದರೆ It relates to section 79 that is to say more or less it is reproduced as Section 79 (1) ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದೆ ಹೊರತಾಗಿ 79 (2) ಅಲ್ಲ. Only while introducing the bill replacing the ordinance ಇದೆ ಹೊರತಾಗಿ it is not a statement required under Section 79 (2). ಈಗ ಏನು ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ

ವಿವರಣಾತ್ಮಕದಂತಹ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರು ಆಗ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಸಹ they have directed the government ಅದು ಒಂದು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಕಳವಳ ಏನೆಂದರೆ ಈ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಏಕೆ ಬೇಕು. ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಭಾಗವಹಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯ 79 (2) ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬೇಕೆಂದರೆ ನಾವು ಈವತ್ತು ಒಂದು statutory resolution disapprove the promulgation of the ordinance ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಕಾರಣ ಹೇಳುತ್ತದೆ? ಆ ಕಾರಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವಾ? ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ Without that we would not be in a position to make an effective contribution. ಏನು ಸ್ವಾಮಿ ಅದರ ಅರ್ಥ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಪೂರ್ಣ ಇಲ್ಲಿ ಓದಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನನ್ನ ಸ್ಟಾಜುಟರಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಸೀಡನ್ನಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುವುದರಿಂದ, ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಪರ್ಮಾಲ್ವೋಚನೆಗೆ ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ವಿನಂತಿ. ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ 79 (2) ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಮ್ಯಾಂಡೆಟರಿಯಾಗಿ ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಮೊದಲನೆಯ ದಿವಸವೇ, ಅಂದರೆ ಅಧಿವೇಶನ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ದಿವಸವೇ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಲೋಪ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀವು ಛೇಮಾರಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇವೊತ್ತಾದರೂ ಸಹ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಈ ವೊತ್ತಾದರೂ ನೀವು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂದರೆ ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಫಲಪ್ರದವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ, ಇದು ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್: ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ ಅಂದರೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 203 ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಂತ ಅಷ್ಟೇ ವಿನಹ ಅದೇನು ಇಲ್ಲಿಗ್ಯಾಲೀಟಿ, ಇರೆಗ್ಯೂಲರ್ ಅದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. 213ರ ಪ್ರಕಾರ ಗೌರ್ದರ್ಗೆ ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. That power should not be abused by the Government.

ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೊದಲನೇ ದಿವಸವೇ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಟರಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂತ ಇದೆಯೇ ವಿನಹ to make it abundantly clear to the House that particular power has not been misused by the Government. ಮತ್ತು ಡೀಫ್ಲೇಸಿಂಗ್ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ They have made abundantly clear also Now we are at the stage.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ: 79 (1) ರ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಬಿಲಿ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಿರಿ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಿರುವುದಾದರೆ 79 (2) ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೇ ಹಾಗಾದರೆ?

SRI K.H.RANGANATH : Rule 79 is in respect of ordinances. Other rules are in respect of bills that originate in this House. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ಟೆಪಿಫಿಕ್ ಆಗಿ 79 (2) ರಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 210 ಏನಿದೆ that empowers the Governor to issue ordinances. ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಿದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ಏನಾದರೂ ಆಬ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಸರ್ಕಾರ ಅಂತ ಹೇಳಿ, ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಹಾಗೆ ಅಂತ ಇದೆಯೇ ವಿನಹ ಅದನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಆ ಬಿಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಂತಹಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಅಲ್ಟ್ರಾವೈರಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ We are now at the stage that this House has already permitted the bill to be introduced and the House has also permitted the bill to be taken up for consideration. We are at this stage. Therefore, Rule 79 (2) is only to make clear to the House that Article 213 was not abused or misused by the Government. Beyond that I don't think there is any reason.

SRI M. VEERAPPA MOILY : To further add to the points made by senior Hon.Member Sri K.H Ranganath, I would say that this is only some sort of an immunisation & the concept of immunisation in framing the rule not exactly a creative one. Suppose a man takes vaccination that doesn't mean inevitably he has a disease. He may not get a disease at all. After all this statement at the most, which is required under this rule is just to prohibit the abuse of Article 213. It is some sort of immunisation of the whole concept of law. Is there any violation That is the basic substantive thing which has to be gone into. As is rightly opined by the Hon'ble chair, in the precedence which was cited, the explanatory statement accompanying the bill which is already there needs to be treated as compliance to the requirement. We are not required at this point of time to give explanatory statement. It is amply provided in the bill. As opined by the Hon'ble Chair, this can be treated as compliance to Section 79 (2) also, because they don't provide distinct statement to be made separately. It is not necessary. It is a technical point which they have raised now and it is not at this stage they can raise. As rightly put it by the Hon'ble Chair, suppose it is upheld by the Hon'ble Chair, what happens? Can we go back to the introductions stage? Let them show some provisions where a defective introduction can nullify introduction itself and go back. Once the Hon'ble Chair has permitted the introduction of the Bill, even if there is some defect, there ends because the supreme authority to permit it is the Chair to. In this case no objection was raised at all. If the Chair was right in allowing such can introduction, questioning the propriety or otherwise will not arise. That will amount to questioning.....

MR. SPEAKER : The objection was raised yesterday at the stage of the introduction itself by more than one member, may not be with the vehemence with which they are now.

SRI D.B.CHANDRE GOWDA : It is not only confined to this bill under discussion. The importance assumes because there is a resolution disapproving the bill under 134. But the Parliamentary Minister conveniently tries to avoid because there is an objection disapproving the bill. There is a statutory resolution disapproving the ordinance. Therefore, it is valid, much more valid than the ordinary ordinance. This is the vital distinction.

MR. SPEAKER : Even yesterday, I tried to point out Rule 79 (2) When you raised the objection.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ನಾನು ಹೇಳುವಷ್ಟು ಹೇಳಿದೆ. I have repeatedly raised. ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರೂ ಹಾಗೂ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರೂ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. 79 (1) ಮತ್ತು 79 (2) ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ? ಇದು 79 (2) ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ 79 (1) ರಲ್ಲಿಯೇ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದುದರಿಂದ 79 (2) ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಏನಿದೆ? 79 (2) ರ ಪ್ರಕಾರ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮೊದಲನೇ ದಿವಸವೇ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಇವತ್ತಾದರೂ ಸಹ ನನ್ನ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಚುಟರಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಏನಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬೇಕು. 79 (1) ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಏನು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ it is not necessarily be the explanation of statement under Rule 79 (2) 134. ಇದು ಬಹಳ ಉದ್ದವಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಓದುವುದಾದರೆ ಒಂದು ದಿನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಕನ್ನಿನ್ಸ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾಳೆಯವರೆಗೂ ತಾವು ಮುಂದೂಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು.....

SRI H. EKANTHAIAH : We will try to convince the Chair.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಈಗ ನಾವು ಯಾವ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿದ್ದೇವೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ 2 ಸ್ಟೇಜ್‌ಗಳಿವೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸ್ಟೇಜ್. ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ ಸ್ಟೇಜ್. ನಿನ್ನೆ ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸ್ಟೇಜ್ ಇತ್ತು. ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ 79ರ ಪ್ರೊಸಿಜರಲ್ ಮ್ಯಾಟರ್ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಆಗ ಅವರು ಎತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಟಿಕ್ ಆನ್ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಆಗಬಹುದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆಗ ಅವರು ಹೊರಗೆ ಹೋದರು ಇರಲಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ತಾವು ಸದನದ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ನೋಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ಈಗ ನಾವು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಬಿಲ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಏನಾದರೂ ತಡಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

MR. SPEAKER : With slight modification of your statement, If there was no statutory resolution, then you would be perfectly justifying in saying that we are now at the stage of consideration of the bill. But, because of the resolution which Sri Ekanthaiah has moved, the ordinance is very much linked with this.

SRI B. BASAVALINGAPPA : That would have been taken up before the Ordinance.

MR. SPEAKER : The distinction that the Hon'ble Minister is making is that there are two stages. One is now. If the statutory resolution was not there before the House, then you are perfectly justified in making that submission. There is a statutory resolution also in the additional agenda.

SRI B. BASAVALINGAPPA : Article 213 is very clear. That would have been taken prior to the taking up of the Bill, at the introduction stage. Now that is over. Now that resolution cannot be discussed.

MR. SPEAKER : The Speaker has already given his ruling to say that the statutory resolution is admitted and it will be taken up along with the consideration of the Bill. It is listed in the agenda.

SRI. B. BASAVALINGAPPA : Article 213 is very clear, that it refers to the promulgation of an Ordinance and only the resolution could be discussed along with it at the stage of introduction and not at the later stage. That is my submission and now we are only at the consideration stage of the Bill.

SRI M. VEERAPPA MOILY : That resolution can be taken as along with this and there is nothing wrong in it.

MR. SPEAKER : Shall I give the ruling?

SRI H. EKANTHAIAH : We want your considered ruling.

MR. SPEAKER : The ruling is always considered till it is rejected by the succeeding Speaker. Now the only point which has to be met is 79 (2) which makes it obligatory on the part of the Govt. to place an explanatory note along with the Ordinance which they have placed. Placing Ordinance would only fulfil the requirements of Rule 134, in addition to it, there is 79 (2) where an explanatory note ought to have been placed on the table of the House. I feel that hereafter.....

SRI D.B. CHANDRE GOWDA : The additional point is to facilitate the statutory notice of resolution disapproving the Ordinance.....

MR. SPEAKER : I feel that hereafter the Govt. should take note whenever an Ordinance replacing legislation is comes up before this House, they should

not only fulfill 134 but they should also fulfill in letter and spirit 79 (1) and 79 (2). O.K. Now, I Will agree with the decision given by the Speaker in Lok Sabha so far as requirements of rule are concerned. They have been fulfilled with the introduction of the Bill, a statement was laid on the table of the House.

SRI D.B. CHANDRE GOWDA : The difference between the ruling of the Speaker of the Lok Sabha and to that of this case is here, a statutory resolution is pending which should facilitate a discussion on the resolution. I only draw the attention to the Chair on the point.

SRI H. EKANTHAIAH : Further I request the Chair to direct the Government to make a statement under 79 (2) to facilitate discussion on the statutory resolution that I have moved.

MR. SPEAKER : We will take up simultaneously.

2) ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ತುಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಮಿತಿಗಳು, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1991 ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಗ್ರಾಮೀಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಹಾಗೂ ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮಂತ್ರಿ) : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, “1991ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ತುಗಳು, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಮಿತಿಗಳು, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.....

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿರ್ಣಯ”

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ “ರಾಜ್ಯಪಾಲರು 1ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 1991 ರಂದು ಘೋಷಿಸಿದ 1991 ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್‌ಗಳ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಮಿತಿಗಳ, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಆಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು (1991)ರ ಆಧ್ಯಾದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ - 2 ಈ ಸದನವು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತದೆ” ಎಂಬ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದೇನಾದರೂ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ತು, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಆಕ್ಟ್ 1983ರ 167ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು. ‘not less than 2/3 of the majority shall be omitted ಎಂದು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಮ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ